

Вывести список дел, назначенных на дату

15.10.2018

Поиск информации по делам

## Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу №33а-5930/201

Дело № 33а-5930/2018

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Санкт-Петербург

27 сентября 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Ленинградского областного суда в составе:

председательствующего Морозовой С.Г.,

судей Муратовой С.В., Шадринной Е.В.,

при секретаре Епифанцевой Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционному представлению Всеволожско городской прокуратуры Ленинградской области на решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 08 июня 2016 года, которым удовлетворено административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Бугровская управляющая компания» (далее ООО «БУК») к Всеволожской городской прокуратуре Ленинградской области, заместителю Всеволожского городского прокурора Ленинградской области Диденко О.Г., Ленинградской областной прокуратуре о признании незаконным и отмене представления №№ от 26.03.2018 г.

Заслушав доклад судьи Ленинградского областного суда Морозовой С.Г., объяснения прокурора отдела прокуратуры Ленинградской области Махмудова Э.Т., поддержавшего доводы представления, возражения представителя административного истца ООО «БУК» Сазонова А.О., судебная коллегия по административным делам Ленинградского областного суда,

установила:

ООО «БУК» обратилось во Всеволожский городской суд Ленинградской области с административным исковым заявлением в котором просила признать незаконным и отменить полностью представления Всеволожской городской прокуратуры от 26.03.2016 исх.№ об устранении нарушений закона, подписанное заместителем Всеволожского городского прокурора О.Г. Диденко.

В обоснование требований указано, что 27.03.2018 г. в адрес административного истца, управляющей многоквартирными жилыми домами, расположенными по адресу: <адрес> поступило представление Всеволожской городской прокуратуры от Д.Д.ММ.ГГГГ об устранении нарушений федерального закона, которым требуется произвести перерасчет платы за ненадлежащее предоставление коммунальной услуги по горячему водоснабжению, включая подогрев, за период с декабря 2014 г. по ноябрь 2016 г. Названное представление является незаконным. В рамках судебного процесса по иску Старченко Ю.А. к ООО «БУК» не устанавливались юридические факты в порядке особого производства, а рассматривался конкретный гражданско-правовой спор использованием относимых и допустимых доказательств, в ходе которого суд пришел к выводу о том, что именно Старченко Ю.А. оказаны услуги по ГВС, в том числе подогрев, ненадлежащего качества. Таким образом, требование прокурора в оспариваемом представлении, со ссылкой на вышеназванный судебный акт, об обязанности произвести перерасчет всем лицам, обладающим обязанностью внесения платы за жилищно-коммунальные услуги в многоквартирных домах, которые не участвовали в судебном процессе на стороне истца, либо как третьи лица, в отличие от истца Старченко Ю.А., не заявляли своевременного требования претензии по качеству предоставленной коммунальной услуги в порядке, установленном Жилищным кодексом РФ и Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов. Также в представлении прокурора указаны неверно истолкованные ссылки на нормы закона, которые по мнению прокурора, нарушены должностными лицами ООО «БУК» и которые носят неопределенный (неконкретный) и отсылочный характер к другим нормам жилищного законодательства. При этом рекомендации прокурора по устранению нарушений закона должны иметь правовую направленность и не нести на себе печать вторжения в сферу оперативно-хозяйственной деятельности субъекта предпринимательской деятельности, поскольку прокурор не входит в обсуждение вопроса финансовой возможности организации нести дополнительные расходы. Оспариваемое представление прокурора незаконно возлагает на административного истца финансовую обязанность осуществить дополнительные, не предусмотренные уставной деятельностью расходы, и создает препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, чем нарушает права и законные интересы административного истца (л.д.9).

Протокольным определением от 11.05.2018 г. к участию в деле судом привлечена в качестве соответчика Ленинградская областная прокуратура (л.д.97).

В судебном заседании суда первой инстанции представитель административного истца ООО «БУК» требования административного иска поддержал.

Заместитель Всеволожского городского прокурора Диденко О.Г., представляющий также интересы Всеволожской городской прокуратуры Ленинградской области, возражал против требований административного иска.

Представитель Ленинградской областной прокуратуры судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом.

Решением Всеволожского городского суда Ленинградской области от 08 июня 2018 года административное исковое заявление ООО «БУК» удовлетворено. Признано незаконным и отменено представление заместителя Всеволожской городской прокуратуры Ленинградской области Диденко О.Г. от 26.03.2018 № об устранении нарушений закона.

В апелляционном представлении Всеволожская городская прокуратура Ленинградской области просит решение суда отменить и принять по делу новое решение, ссылаясь на нормы жилищного законодательства и Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, полагая что ООО «БУК» в нарушение требований законодательства не осуществил перерасчет платы за ненадлежащее предоставление коммунальной услуги по ГВС, включая подогрев за период с декабря 2014 г. по ноябрь 2016 г. для лиц, обладающих обязанностью внесения платы за указанные коммунальные услуги в многоквартирных жилых домах, расположенных по вышеуказанным адресам. Таким образом, суд необоснованно пришел к выводу о том, что оспариваемое представление вынесен с нарушением требований закона (л.д.133).

Рассмотрев административное дело в полном объеме, проверив законность и обоснованность решения, заслушав явившихся лиц, изучив доводы апелляционного представления, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 1 Закона Российской Федерации от 17 января 1992 года N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" (далее - Закон о прокуратуре) прокуратура Российской Федерации наделена полномочиями осуществлять от имени Российской Федерации надзор за исполнением действующих на ее территории законов. При реализации возложенных функций прокурор вправе проверять исполнение законов органами и должностными лицами, перечисленными в пункте 1 статьи 21 названного Закона, а также вносить представления об устранении выявленных нарушений Закона (абзац четвертый пункта 3 статьи 22).

В силу пункта 1 статьи 24 Закона о прокуратуре, представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 24 февраля 2005 года N 84-О, само по себе представление прокурора не имеет абсолютный характер и силой принудительного исполнения не обладает, поскольку преследует цель понудить указанные в пункте 1 статьи 21 Закона о прокуратуре органы и должностных лиц устранить допущенные нарушения закона, прежде всего в добровольном порядке. Требование о безусловном исполнении представления прокурора реализуется путем специальных процедур - вынесения самим прокурором постановления о возбуждении производства об административном правонарушении либо путем обращения в суд. При рассмотрении в судебном порядке дела об оспаривании представления прокурора прокурор должен доказать факт нарушения закона органом или должностным лицом, которому внесено представление, и правомерность своих требований.

По смыслу вышеприведенных правовых норм, представление прокурора - это акт прокурорского реагирования, имеющий целью устранить нарушения закона, их причины и способствующие им условия. Основанием для его внесения служат установленные факты нарушения закона. В связи с чем, такое представление должно быть законным, обоснованным и исполнимым.

Оспариваемое представление основано на решении Тосненского городского суда Ленинградской области по иску Старченко Ю.А. (проживающей в <адрес>) к ООО «БУК» (дело № ), которым установлен факт предоставления ООО «БУК» услуг по горячему водоснабжению, включая подогрев, ненадлежащего качества за период с декабря 2014 года по ноябрь 2016 года – Старченко Ю.А., в связи с чем взыскал неустойку и штраф.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 13.09.2017 г. (Дело № ) были изменены размер неустойки и штрафа, в остальной части решение суда оставлено без изменений.

В мотивировочной части оспариваемого представления прокурор указывает на установление факта нарушения ООО «БУК» ч.4 ст.157 Жилищного Кодекса Российской Федерации, п.п.98,150 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06 мая 2011 года N 354, в части не осуществления перерасчета платы в связи с ненадлежащим предоставлением коммунальной услуги по горячему водоснабжению в период с декабря 2014 года по ноябрь 2016 год в <адрес>, следовательно указанные факты и должны были быть доказаны в суде первой инстанции, однако кроме указанного решения и заявлений граждан, проживающих в <адрес> направленных в ООО «БУК» в 2017 году (л.д.87-96)

Однако, как правильно указал в оспариваемом решении суд первой инстанции решение, на которое ссылается в представлении прокурор вынесено в отношении конкретного физического лица и не содержит выводов относительно всех жильцов <адрес>, относительно нарушения прав жильцов <адрес> проверка прокуратурой не проводилась и каких-либо достоверных

В судебном заседании суда первой инстанции представитель административного истца ООО «БУК» требования административного иска поддержал.

Заместитель Всеволожского городского прокурора Диденко О.Г., представляющий также интересы Всеволожской городской прокуратуры Ленинградской области, возражал против требований административного иска.

Представитель Ленинградской областной прокуратуры судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом.

Решением Всеволожского городского суда Ленинградской области от 08 июня 2018 года административное исковое заявление ООО «БУК» удовлетворено. Признано незаконным и отменено представление заместителя Всеволожской городской прокуратуры Ленинградской области Диденко О.Г. от 26.03.2018 № об устранении нарушений закона.

В апелляционном представлении Всеволожская городская прокуратура Ленинградской области просит решение суда отменить и принять по делу новое решение, ссылаясь на нормы жилищного законодательства и Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, полагая что ООО «БУК» в нарушение требований законодательства не осуществил перерасчет платы за ненадлежащее предоставление коммунальной услуги по ГВС, включая подогрев за период с декабря 2014 г. по ноябрь 2016 г. для лиц, обладающих обязанностью внесения платы за указанные коммунальные услуги в многоквартирных жилых домах, расположенных по вышеуказанным адресам. Таким образом, суд необоснованно пришел к выводу о том, что оспариваемое представление вынесен с нарушением требований закона (л.д.133).

Рассмотрев административное дело в полном объеме, проверив законность и обоснованность решения, заслушав явившихся лиц, изучив доводы апелляционного представления, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 1 Закона Российской Федерации от 17 января 1992 года N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" (далее - Закон о прокуратуре) прокуратура Российской Федерации наделена полномочиями осуществлять от имени Российской Федерации надзор за исполнением действующих на ее территории законов. При реализации возложенных функций прокурор вправе проверять исполнение законов органами и должностными лицами, перечисленными в пункте 1 статьи 21 названного Закона, а также вносить представления об устранении выявленных нарушений Закона (абзац четвертый пункта 3 статьи 22).

В силу пункта 1 статьи 24 Закона о прокуратуре, представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 24 февраля 2005 года N 84-О, само по себе представление прокурора не имеет абсолютный характер и силой принудительного исполнения не обладает, поскольку преследует цель понудить указанные в пункте 1 статьи 21 Закона о прокуратуре органы и должностных лиц устранить допущенные нарушения закона, прежде всего в добровольном порядке. Требование о безусловном исполнении представления прокурора реализуется путем специальных процедур - вынесения самим прокурором постановления о возбуждении производства об административном правонарушении либо путем обращения в суд. При рассмотрении в судебном порядке дела об оспаривании представления прокурора прокурор должен доказать факт нарушения закона органом или должностным лицом, которому внесено представление, и правомерность своих требований.

По смыслу вышеприведенных правовых норм, представление прокурора - это акт прокурорского реагирования, имеющий целью устранить нарушения закона, их причины и способствующие им условия. Основанием для его внесения служат установленные факты нарушения закона. В связи с чем, такое представление должно быть законным, обоснованным и исполнимым.

Оспариваемое представление основано на решении Тосненского городского суда Ленинградской области по иску Старченко Ю.А. (проживающей в <адрес>) к ООО «БУК» (дело № ), которым установлен факт предоставления ООО «БУК» услуг по горячему водоснабжению, включая подогрев, ненадлежащего качества за период с декабря 2014 года по ноябрь 2016 года – Старченко Ю.А., в связи с чем взыскал неустойку и штраф.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 13.09.2017 г. (Дело №) были изменены размер неустойки и штрафа, в остальной части решение суда оставлено без изменений.

В мотивировочной части оспариваемого представления прокурор указывает на установление факта нарушения ООО «БУК» ч.4 ст.157 Жилищного Кодекса Российской Федерации, п.п.98,150 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06 мая 2011 года N 354, в части не осуществления перерасчета платы в связи с ненадлежащим предоставлением коммунальной услуги по горячему водоснабжению в период с декабря 2014 года по ноябрь 2016 год в <адрес>, следовательно указанные факты и должны были быть доказаны в суде первой инстанции, однако кроме указанного решения и заявлений граждан, проживающих в <адрес> направленных в ООО «БУК» в 2017 году (л.д.87-96)

Однако, как правильно указал в оспариваемом решении суд первой инстанции решение, на которое ссылается в представлении прокурор вынесено в отношении конкретного физического лица и не содержит выводов относительно всех жильцов <адрес>, относительно нарушения прав жильцов <адрес> проверка прокуратурой не проводилась и каких-либо достоверных

доказательств заявляемого суду не представлено, довод об обслуживании обоих домов единой котельной какими-либо объективными и достоверными доказательствами в материалах дела не подтверждается.

Протокол лабораторных исследований № от 26.01.2015 г. о несоответствии пробы ГВС нормативам по показаниям цветность и общее железо, в <адрес>( где проживает Старченко Ю.А.), на который ссылался в пояснениях апелляционной инстанции прокурор факт нарушения качества подачи ГВС в целом по домам – не подтверждает и не может быть

принят во внимание, также как и заявления граждан, направленные в ООО «БУК» о перерасчете оплаты по ГВС (л.д.86-96) Сведения, содержащиеся в заявлениях прокуратурой не проверялись, объяснения с указанных лиц не истребовались.

Ссылка иске и в апелляционном представлении на привлечение ООО «БУК» к административной ответственности 20.03.2015 г. по ст.6.5 КоАП РФ, в связи с тем, что пробы систем горячего водоснабжения на выходе из котельной не соответствующ СанПин 2.1.1074-01 не может быть принята во внимание судебной коллегией и обоснованно не принята во внимание судом первой инстанции, поскольку данное постановление не упоминалось в представлении и не подтверждает весь заявленный в представлении период с декабря 2014 года по ноябрь 2016 года.

Обязанность доказывания правомерности требований, изложенных в соответствующем представлении, лежит на прокуроре. Предусмотренной законом обязанности доказывания прокурор не выполнил.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о прокуратуре требования прокурора, вытекающие из его полномочий перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30, 33 Закона о прокуратуре, подлежат безусловному исполнению в установленный срок. Лицо которому адресовано представление, не может по своему усмотрению отказать от его исполнения, поскольку не только Закон о прокуратуре устанавливает обязательный характер выносимых прокурором представлений, но и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (статья 17.7) предусматривает административную ответственность за неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий. Закон о прокуратуре не содержит каких-либо положений свидетельствующих о том, что представление прокурора направлено на его добровольное исполнение, либо имеется возможность ограничиться письменным ответом.

В оспариваемом представлении прокурор требует рассмотреть вопрос о привлечении к установленной законом ответственности лиц виновных в выявленных нарушениях, в течение месяца принять конкретные меры по устранению нарушения закона, их причин и условий им способствующих.

Исходя из вышеизложенной формулировки, на административном истце лежит обязанность исполнения представления прокурора, которое фактически неисполнимо.

Установив изложенные обстоятельства, суд пришел к правильному выводу о том, что совокупность условий предусмотренных статьей 227 Кодекса административного судопроизводства РФ, необходимых для удовлетворения требований, по делу имеется, в связи с чем удовлетворил заявленные требования.

Мотивы, по которым суд пришел к указанному выводу, подробно изложены в обжалуемом решении, с которыми, судебная коллегия не находит оснований не согласиться. Выводы суда основаны на собранных по делу доказательствах и согласуются с приведенными выше федеральными нормами.

Доводы апелляционного представления являются несостоятельными и по существу сводятся к переоценке собранных по делу доказательств и не содержат правовых оснований для отмены оспариваемого судебного постановления.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных законом в качестве оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного решения в апелляционном порядке.

Руководствуясь ст.ст. 309-311 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам Ленинградского областного суда  
определила:

решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 08 июня 2018 года оставить без изменения апелляционное представление Всеволожской городской прокуратуры Ленинградской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

(Судья:Береза С.В.)